

Ansvarlig eller ej?

Om Jacob Haugaards valg til tinge til folketingsvalget 1994

Mogens Lilleør

Ejvind Larsen og andre gør i disse dage et stort nummer ud af at få gjort Jacob Haugaard til politiker og direkte ansvarlig for den politik, der vedtages på Christiansborg. Larsen forestiller sig en situation hvor den står 89-89, hvor Haugaard bliver tungen på vægtskålen. Og, synes meldingen at lyde fra Larsen, uanset hvad Haugaard gør på grundlag af de motiver, han nu engang har, så er han ansvarlig for det resultat, der udgår fra Christiansborg. Larsen fastslår, at der ikke er nogen 'undlader-at-stemme-knap', men kun ja-knapper og nej-knapper.

Dette forekommer mig ikke bare forkert, men også en smule komisk, eftersom Larsen stiller det hele på hovedet ved tilsyneladende helt at overse, at der udover Haugaard også er 178 andre MF'ere, ikke bare tilstede, men som aktive aktører. I den konstruerede 'Stavad'-sag får Larsen givet Haugaard det fulde ansvar, fordi Haugaard ved at vælge at undlade at stemme angiveligt er skyld i, at sagen skal undersøges påny af en undersøgelsesdomstol. De 178 andre MF'eres afgivne stemmer er tilsyneladende ikke resultat af ansvarlige, forpligtende handlinger, men derimod at betragte som blot og bar inventar. Det forudsættes, at Haugaard alene handler og er ansvarlig. Men det er da at vende op og ned på tinge, ...?

Nu kunne det være, at nogen ville medgive, at hele ansvaret ikke kan være Haugaards, men alligevel ville indvende, at Haugaard i hvert fald har en del af ansvaret, han er jo MF'er. Måske vil han selv føle det sådan. Alligevel vil jeg hævde, at han, hvis han handler som hidtil, ikke kan gøres medansvarlig for noget som helst af det, folketinget beslutter fremover, selvom han er MF'er. Hvis Haugaard holder fast i, at han er neutral, fordi han er valgt som trælår og hofnar, og derfor ikke kan have anden funktion end at agere trælår, så ved de øvrige MF'ere, hvad de har at rette sig efter. Det helt afgørende er efter min mening dette, at Haugaard fra starten har slået fast, at han er neutral, trælår og hofnar. Dermed vidste alle nemlig på forhånd, at han ikke ville tilhøre nogen fløj i folketinget og ej heller ville afgive nogen stemme. Han, i modsætning til de øvrige 178 MF'ere, er derfor

at ligne med et stykke inventar og er strengt taget slet ikke MF'er. Det nye i situationen er så, at folketinget kun har 178 medlemmer. Og det kan selvfølgelig give visse problemer under særligt sjældne omstændigheder, hvor salen er delt lige over. Jamen, det må de 178 medlemmer jo så indrette sig efter.

Som jeg ser det, må Larsen og alle andre acceptere, at Haugaard er at ligne med et solidt, rodfæstet træ, der står ved siden af vejen. Et sådan vejtræ kan, hvor meget man end gerne ville det, ikke være ansvarlig for, at en bilist kører af vejen og ind i træet. Det er dog bilisten, der har hænderne på rettet og foden på pedalen. Men betingelsen er, at ikke-politikeren Haugaard slår rødder, dvs. forbliver inventar hele perioden igennem, dvs. formår at udstå presset fra både politikere og andre.